



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 559

SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02.03.2015
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE : MIRELA MONICA PERJARU
GREFIER : ANDREEA MIHAELA CIMPOIERU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul VRĂMULEȚ SANDU**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)*.

Dezbaterile contradictorii ale părților au avut în ședința publică din data de 23.02.2015, parte integrantă din prezenta, când Curtea, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de azi, 02.03.2015, când, în aceeași compunere a dispus următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 6680/2/2014 la data de 05.11.2014, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat ca în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Vramuleț Sandu.

În motivare au fost expuse următoarele argumente:

În fapt, prin cererea nr. P 7031/10/26.06.2010, adresată C.N.S.A.S, de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce îl privește pe pârâtul Vramuleț Sandu, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. Dl/1/573/10.03.2014, pârâtul, în perioada 1976-1977, fiind militar în termen, a fost recrutat de organele de contrainformații militare „pentru încadrarea informativă a militarilor cu termen redus din UM 01423 Târgu Jiu”. A semnat un Angajament la data de 24.11.1976, fiindu-i atribuit numele conspirativ „ROBERT”. Ulterior acestei perioade, domnia sa, subinginer electronist la Aeroportul Tulcea, a fost recrutat la 29.04.1987 de către Compartimentul 0620 al Inspectoratului Județean Tulcea, în calitate de colaborator, în problema <antiterorism>, în scopul prevenirii unor acte ostile. A semnat olograf un Angajament, fiindu-i atribuit numele conspirativ „ALEX”.

În concluzie, reclamantul solicită să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. Dl/1/573/10.03.2014.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Sunt reținute, astfel, următoarele note informative furnizate olograf de pârât sub numele conspirativ „ALEX”, în perioada 1987-1989:

> „Vă informez că în rândul oamenilor muncii de la Aeroportul Tulcea se discută despre unele aspecte negative petrecute în țară. Într-una din zile eram în stația radio împreună cu [redacted] a

început să povestească despre un incident petrecut la stația PECO când un șofer a spus că am putea face și noi ca la Brașov, motivat de faptul că se elibera carosabilul străzii Babadag de autoturismele care așteptau la rând la benzină. Acesta a mai relatat despre ceea ce s-a petrecut la Brașov, fără a-și exprima părerea de bine despre cele aflate. Referitor la existența produselor alimentare, informez că se comentează negativ lipsa acestora, făcându-se tot felul de aprecieri. Am asistat la o discuție în care numitul [redacted] a relatat despre faptul că se dau multe produse la export, în special în țările africane", (R 368146, vol. 2, f. 37);

> „Vă informez că în cadrul Aeroportului Tulcea lucrează ca electromecanic de grup electrogen numitul [redacted] domiciliat în Cataloi. Ca urmare a unor discuții cu sus-numitul am sesizat că este ascultător frecvent al posturilor de radio străine ostile țării noastre, respectiv «Europa Liberă». Nu numai că ascultă, dar comentează și gândește în stilul celor care transmit. Este foarte prudent în discuțiile ce le poartă, ca urmare a audierii emisiunilor respective, căutând să vorbească în grup restrâns sau numai cu cel căruia îi povestește. De asemenea, am constatat că cel în cauză este stăpânit de o stare de totală nemulțumire față de anumite măsuri aplicate la nivel de comună, respectiv că munca depusă de membrii cooperatori nu este retribuită corespunzător, că s-au îngrădit posibilitățile de creștere a animalelor. De asemenea, a făcut comentarii negative referitoare la decretul de raționalizare a consumului de energie electrică și a gazelor naturale: (R 368146, vol. 2, f. 36);

> „Vă informez că la 15.03.1988, /.../. Mecanicul de pe utilajul respectiv, despre care știu că este din Constanța, actualmente detașat pentru lucrări la Aeroportul Tulcea, a început să discute despre o serie de neajunsuri care se manifestă în aprovizionarea cu diferite produse. /.../. Apoi a intervenit în discuție numitul [redacted] electromecanic grup la Aeroportul Tulcea, care într-o formă ostilă orânduirii actuale a început să spună că va fi dificil pentru actualii membri de partid «dacă ar veni un alt partid la putere». Apoi a mai spus că ar trebui schimbată culoarea drapelului partidului în verde, căci s-ar putea să vină armata la putere. Cu altă ocazie cel în cauză a spus că un singur om, GORBACIOV, a reușit să schimbe o țară mare precum Rusia, iar GORBACIOV al nostru ne va duce la sapă de lemn. La aceste discuții au asistat și tovarășii [redacted] și [redacted].” (R 368146, vol. 2, f. 31);

> „Sursa vă informează că /.../ [redacted] domiciliat în localitatea Cataloi. Asistând la mai multe discuții am observat că acesta caută să ponească de câte ori are ocazia conducerea consiliului popular din localitatea de domiciliu, pretextând că este nedreptățit prin hotărârile adoptate de către consiliul respectiv. Mai mult de atât, nu se teme să aducă Injurii la adresa P.C.R. și a conducerii de partid și de stat după cum, spune el, aude la diferite posturi de radio capitaliste ostile României și orânduirii socialiste. Este binișor pregătit din punct de vedere profesional, dar politico-ideologic se situează la polul opus, deși este membru P.C.R.” (R 368146, vol. 2, f. 22)

> „Sursa vă informează că /.../ [redacted]. /.../ Este o persoană bine pregătită profesional care se achită în mod corect de sarcinile pe care le are, dar ca o lacună a sa pot aminti slaba pregătire politico-educativă. De aici rezultă și anumite aspecte negative în gândirea sa, în repetate rânduri comentând negativ unele situații. Un exemplu edificator în acest sens este faptul că mereu critică conducerea locală a comunei și conducerea C.A.P.-ului pentru faptul că se ia din terenurile gospodăriilor oamenilor și nu li se dă produsele agricole rezultate din munca în acord global. De asemenea, relatez că acesta este ascultător al posturilor de radio străine ostile regimului socialist și comentează cele difuzate de către aceste posturi.” (R 368146, vol. 2, f. 13);

Este evident că asemenea comentarii legate de lipsa produselor alimentare reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).

Cât privește ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Este cunoscut, de asemenea, că discuțiile ce priveau conducerea de partid și de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate cu sollicitudine de pârât, organele de Securitate Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității

> „Să fie luat prin mapă de verificare, iar dacă informația se confirmă, luați măsuri de îndepărtare din obiectiv (R 368146, vol. 2, f. 36v)”;

> „Materialul va fi prezentat conducerii securității județene. Va fi identificat și se vor lua primele măsuri de verificare și asupra mecanicului din Constanța” (R 368146, voi. 2, f. 31v) însemnare marginală: „Tov. [redacted] să fie luat prin mapă de verificare” (R 368146, vol. 2, f. 31);

La data de 09.07.1988, se menționează de către ofițerul de legătură, că „numitul [redacted] este în mapă de verificare”, consecință a materialelor furnizate cu consecvență de către pârâtul.

Se poate concluziona că, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pentru argumentele expuse, reclamantul consideră că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. Cum s-a subliniat anterior, în prezenta speță s-a produs efectiv o îngrădire a dreptului la viață privată a domnului [redacted] care, în urma delatațiunilor pârâtului a fost lucrat prin mapă de verificare.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtul au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate prev. art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire, reclamantul a anexat nota de constatare și înscrisuri.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare dar la termenul de judecată din 23.02.2015 a solicitat prin apărător respingerea acțiunii iar la data de 02.03.2015 a depus la dosar **concluzii scrise** prin care a învederat următoarele:

În fapt s-a solicitat de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității să se constate ca în perioada 1976-1977, fiind militar în termen ar fi colaborat cu organele securității prin furnizare de informații, fără a se face dovada din înscrisurile depuse în cauza ca îndeplinesc în mod cumulativ cele două condiții: - informațiile furnizate Securității se refera la activități potrivnice sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și cea de-a doua condiție sa fie ca informațiile date sa vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului - în situația în care aceste informații vizează în mod direct persoana.

Pentru aceasta perioada, deși reclamanta o evidențiază, se arata chiar în nota de constatare ca nu exista documente care sa ateste ca paratul ar fi transmis informații către Securitate în perioada stagiului militar obligatoriu.

În ceea ce privește perioada 1987-1989, de asemenea consideră ca reclamantul nu poate face dovada ca a fost colaborator al securității, prin furnizare de informații, întrucât nu sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții - informațiile furnizate Securității se refera la activități potrivnice sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și cea de-a doua

condiție sa fie ca informațiile date sa vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului - în situația în care aceste informații vizează în mod direct persoana.

La momentul anului 1987 pârâțul a fost racolat și obligat de securitate a da informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, făcându-i-se fisa de colaborator. Și de asemenea fiind constrâns de către aceștia sa furnizeze informații.

Însa din conținutul acestor note informative, acestea nu sunt de natura a conduce la aplicarea art. 11 (1) raportat la art.2 lit. b teza 1 din OUG 24/2008, întrucât toate aceste informații nu constituie și nu vizează îngrădirea unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului sau informații ce se refera la activități sau atitudini potrivnice, așa cum se cere cumulativ prin norma legala.

Din niciun document nu rezulta ca paratul a reclamat în mod direct persoane (de cele mai multe ori reclama situații de fapt) și de asemenea niciodată prin aceste informații furnizate și nici datorita acestora, vreo persoana n-a fost îngrădita în drepturile și libertățile sale fundamentale, paratul dând informații favorabile referitor la colegi.

Aspecte procesuale

În cauză a fost încuviințată și respectiv administrată proba cu înscrisuri, respectiv actele depuse la dosar de către reclamant.

Analizând actele dosarului, instanța apreciază acțiunea ca fiind întemeiată, urmând a o admite astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Dispozițiile art. 2 lit. b) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Totodată, conform tezei finale a aceluiași text de lege „Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâțul a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/573/10.03.2014 și din înscrisurile anexate, se rețin, notele informative furnizate olograf sub numele conspirativ „ALEX”, în perioada 1987-1989, respectiv cele din datele de 21.04.1987, 20.07.1987, 29.12.1987, 22.03.1988, 09.07.1988, 20.07.1988, 07.03.1989, 10.07.1989, toate primite de Plt. maj. [redacted], I.J. Tulcea, Compartimentul 0620.

În acest sens, edificatoare sunt notele informative prezentate de reclamant prin acțiune cu titlu exemplificativ:

- „Vă informez că în rândul oamenilor muncii de la Aeroportul Tulcea se discută despre unele aspecte negative petrecute în țară. Într-una din zile eram în stația radio împreună cu [redacted] și [redacted] a început să povestească despre un incident petrecut la stația PECO când un șofer a spus că am putea face și noi ca la Brașov, motivat de faptul că se elibera carosabilul străzii Babadag de autoturismele care așteptau la rând la benzină. Acesta a mai relatat despre ceea ce s-a petrecut la Brașov, fără a-și exprima părerea de bine despre cele aflate. Referitor la existența produselor alimentare, informez că se comentează negativ lipsa acestora, făcându-se tot felul de aprecieri. Am asistat la o discuție în care numitul [redacted] a relatat despre faptul că se dau multe produse la export, în special în țările africane”, (R 368146, vol. 2, f. 37);

- „Vă informez că în cadrul Aeroportului Tulcea lucrează ca electromecanic de grup electrogen numitul [redacted], domiciliat în Cataloi. Ca urmare a unor discuții cu sus-numitul am sesizat că este ascultător frecvent al posturilor de radio străine ostile țării noastre, respectiv «Europa Liberă». Nu numai că ascultă, dar comentează și gândește în stilul celor care transmit. Este foarte prudent în discuțiile ce le poartă, ca urmare a audierii emisiunilor respective, căutând să vorbească în grup restrâns sau numai cu cel căruia îi povestește. De asemenea, am constatat că cel în cauză este stăpânit de o stare de totală nemulțumire față de anumite măsuri aplicate la nivel de comună, respectiv că munca depusă de membrii cooperatori nu este retribuită corespunzător, că s-au îngrădit posibilitățile de creștere a animalelor. De asemenea, a

făcut comentarii negative referitoare la decretul de raționalizare a consumului de energie electrică și a gazelor naturale: (R 368146, vol. 2, f. 36);

- „Vă informez că la 15.03.1988, /.../. Mecanicul de pe utilajul respectiv, despre care știu că este din Constanța, actualmente detașat pentru lucrări la Aeroportul Tulcea, a început să discute despre o serie de neajunsuri care se manifestă în aprovizionarea cu diferite produse. /.../. Apoi a intervenit în discuție numitul [redacted] electromecanic grup la Aeroportul Tulcea, care într-o formă ostilă orânduirii actuale a început să spună că va fi dificil pentru actualii membri de partid «dacă ar veni un alt partid la putere». Apoi a mai spus că ar trebui schimbată culoarea drapelului partidului în verde, căci s-ar putea să vină armata la putere. Cu altă ocazie cel în cauză a spus că un singur om, GORBACIOV, a reușit să schimbe o țară mare precum Rusia, iar GORBACIOV al nostru ne va duce la sapă de lemn. La aceste discuții au asistat și tovarășii [redacted] și [redacted]” (R 368146, vol. 2, f. 31);

- „Sursa vă informează că /.../ [redacted] domiciliat în localitatea Cataloi. Asistând la mai multe discuții am observat că acesta caută să ponegrească de câte ori are ocazia conducerea consiliului popular din localitatea de domiciliu, pretextând că este nedreptățit prin hotărârile adoptate de către consiliul respectiv. Mai mult de atât, nu se teme să aducă injurii la adresa P.C.R. și a conducerii de partid și de stat după cum, spune el, aude la diferite posturi de radio capitaliste ostile României și orânduirii socialiste. Este binisor pregătit din punct de vedere profesional, dar politico-ideologic se situează la polul opus, deși este membru P.C.R.” (R 368146, vol. 2, f. 22)

- „Sursa vă informează că /.../ [redacted] /.../ Este o persoană bine pregătită profesional care se achită în mod corect de sarcinile pe care le are, dar ca o lacună a sa pot aminti slaba pregătire politico-educativă. De aici rezultă și anumite aspecte negative în gândirea sa, în repetate rânduri comentând negativ unele situații. Un exemplu edificator în acest sens este faptul că mereu critică conducerea locală a comunei și conducerea C.A.P.-ului pentru faptul că se ia din terenurile gospodăriilor oamenilor și nu li se dă produsele agricole rezultate din munca în acord global. De asemenea, relatez că acesta este ascultător al posturilor de radio străine ostile regimului socialist și comentează cele difuzate de către aceste posturi.” (R 368146, vol. 2, f. 13).

Un aspect esențial în opinia prezentei instanțe este reprezentat de faptul că pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus măsuri asupra numitului Velea Ilie, respectiv:

- „Să fie luat prin mapă de verificare, iar dacă informația se confirmă, luați măsuri de îndepărtare din obiectiv (R 368146, vol. 2, f. 36v)”;

- „Materialul va fi prezentat conducerii securității județene. Va fi identificat și se vor lua primele măsuri de verificare și asupra mecanicului din Constanța” (R 368146, vol. 2, f. 31v)

Însemnare marginală: „Tov. [redacted] să fie luat prin mapă de verificare” (R 368146, vol. 2, f. 31);

La data de 09.07.1988, se menționează de către ofițerul de legătură, că „numitul [redacted] este în mapă de verificare.

În raport de acestea, instanța constată că aspectele relatate de pârât, așa cum au fost mai sus descrise și cum rezultă din actele depuse la dosar, au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, pentru opiniile și opțiunile politice ale acestora.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizați probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Toate aceste acțiuni ale pârâtului ce au implicat urmărirea îndeaproape a vieții unor persoane dar și opiniile acestora, precum și relatarea acestora și a discuțiilor purtate, și care nu au rămas fără consecințe, astfel cum s-a subliniat anterior, constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, și anume: *dreptul la viață privată*.

Așa cum reiese din documentele anexate, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,

respectiv dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecință, instanța reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la viața privată.

Pârâtul susține că nici pentru perioada 1976 – 1977 și nici pentru perioada 1987 – 1989 nu sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

Pentru prima perioadă evocată, Curtea constată angajamentul asumat de pârât în vederea colaborării, respectiv Angajamentul olograf semnat cu numele real la 24.11.1976 primit de Cpt. [redacted], U.M. 01423 Târgu Jiu, Bir. C.I.

Nu se constată deci un refuz al pârâtului de a colabora.

Cu privire la perioada 1987 – 1989, Curtea apreciază că se verifică pe deplin ambele condiții legale, astfel cum s-a expus în cele ce preced, astfel că susținerile pârâtului sunt vădit nefondate.

În primul rând, Curtea constată că pârâtul nu a făcut dovada faptului că a fost obligat să colaboreze efectiv cu organele Securității și nici a faptului că a fost constrâns să furnizeze informații acestora.

Numărul și consecvența cu care notele informative au fost date, dar și amploarea informațiilor astfel furnizate denotă caracterul voluntar al colaborării pârâtului, scopul imediat și mediat urmărit de acesta.

Din niciun element nu reiese intenția pârâtului de a se sustrage unei reale colaborări, fapt ce ar fi rezultat dintr-un număr rar al notelor informative, dar și dintr-un conținut informativ evaziv, atitudine care ar fi condus fără îndoială la o încetare a legăturii cu colaboratorul, justificată de o lipsă de cooperare din partea acestuia.

De altfel, și dacă ar fi fost dovedită vreo agresiune asupra pârâtului, Curtea apreciază că acest element nu este suficient pentru respingerea cererii de chemare în judecată. În acest sens, se rețin dispozițiile art. 2 lit. b tezele a II-a și a III-a din OUG 24/2008, în conformitate cu care:

„Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe”.

Întrucât cauzele de exonerare sunt expres și limitativ prevăzute de lege, instanța nu poate primi apărările pârâtului în sensul că acesta ar fi fost constrâns să furnizeze informații.

Mai arată deopotrivă pârâtul faptul că notele informative, prin conținut, nu conduc la aplicarea prev. art. 11 alin. 1 rap. la art. 2 lit. b teza I întrucât informațiile nu conduc și nu vizează îngrădirea unor drepturi sau libertăți fundamentale ce se referă la activități sau atitudini potrivnice astfel cum cere cumulativ norma legală.

Se susține că din niciun document nu rezulta ca paratul a reclamat în mod direct persoane (de cele mai multe ori reclama situații de fapt) și de asemenea niciodată prin aceste informații furnizate și nici datorita acestora, vreo persoana n-a fost îngrădita în drepturile și libertățile sale fundamentale, paratul dând informații favorabile referitor la colegi.

Contrar acestui punct de vedere, din notele informative existente la dosar, exemplificate de reclamant prin cererea de chemare în judecată și reluate de instanță în prezenta sentință, reies cu prisosință relatări repetate despre activități concrete ale unor persoane particulare, individualizate, dar și despre atitudini manifestate expres de acestea împotriva regimului politic din țară, fiind subliniată nemulțumirea acestor persoane, dar și faptul că acestea gândesc în spirul liber venit din afara statului pe diferite canale interzise în perioada de referință.

Mai mult, gesturile pârâtului nu au rămas fără ecou, organele Securității dispunând măsuri asupra numitului [redacted] respectiv: „Să fie luat prin mapă de verificare, iar dacă informația se confirmă, luați măsuri de îndepărtare din obiectiv (R 368146, vol. 2, f. 36v)”;

„Materialul va fi prezentat conducerii securității județene. Va fi identificat și se vor lua primele măsuri de verificare și asupra mecanicului din Constanța” (R 368146, vol. 2, f. 31v).

Insemnare marginală: „Tov. [redacted] să fie luat prin mapă de verificare” (R 368146, vol. 2, f. 31);

La data de 09.07.1988, se menționează de către ofițerul de legătură, că „numitul [redacted] este în mapă de verificare.

În acest fel s-au încălcat în mod evident drepturi și libertăți fundamentale, deși textul legii nu cere încălcarea efectivă, fiind suficient caracterul potențial iar nu efectiv al încălcării. Astfel, potrivit disp. art. 2 alin. 1 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Referitor la apărarea verbală formulată de apărătorul pârâtului la termenul de judecată din 23.02.2015, cu ocazia dezbaterilor asupra fondului cauzei, în sensul că o condiție impusă de textul legii este aceea ca pârâtul să fi fost remunerat, Curtea constată inexistența unui temei legal pentru această concluzie.

Cum legea nu impune o astfel de cerință, întrucât legiuitorul nu face o astfel de distincție, nici instanța nu va reține punctul de vedere ca întemeiat.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, instanța apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

În consecință, va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul VRĂMULEȚ SANDU** cu domiciliul în Tulcea, str. [redacted], județul Tulcea.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la prezenta instanță, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 02.03.2015.



Red. MMP
2 ex. – 20.04.2015

GREFIER
Andreea Mihaela Cimpoieru

CONFORT CU
ORIGINALUL